Broj: JN2-03-07-1-2854-7/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača Sinfon d.o.o. Beograd, zastupanog po punomoćniku Aidi Sarajčić advokatu iz Sarajeva, broj 377/21 od 06.10.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka AC punionice za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionice za potrebe JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: AC punionice za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionice za potrebe JP Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-249-3-351/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.09.2021. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Sinfon d.o.o. Beograd, zastupan po punomoćniku Aidi Sarajčić advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.10.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnih propisa
- Bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama.

Predlaže da ugovorni organ, ili Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu poništi. izmjeni i uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavama, uz naknadu troškova postupka na ime advokatskog zastupanja i eventualno troškova naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe da su Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa pozvani ponuditelji da dostave ponude u postupku nabave AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad punionica za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo.

Analizom tenderske dokumentacije ugovornog organa, u dijelu tehničkih specifikacija proizlazi da je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, tačka 2., navodi se :

Nabavka uključuje:

> Povezivanje punionice sa WAN mrežom EPBiH i OCPP sistemom za nadzor

i upravljanje Etrel Ocean (u saradnji sa osobljem EPBiH),

Tačka 3. -3.1.:

EPBiH koristi Etrel OCEAN software za nadzor i upravljanje punionica. Model AC punionice koja je ponuđena na ovom tenderu mora biti integrisan/podržan u Etrel OCEAN sistemu.

Tehnički zahtjevi za AC punionice

AC punionice za električna vozila treba da imaju sljedeće tehničke karakteristike:

Daljinski nadzor / konfiguracija punionice	Putem centralnog sistema za nadzor i upravljanje Etrel OCEAN i - Putem direktnog pristupa punionici od strane EPBiH, nezavisno od OCPP sistema i bilo kakvih drugih sistema u vlasništvu trećih lica Zahtijevane funkcije moraju biti trajno obezbijeđene
Kompatibilnost sa postojećim OCPP sistemom koji koristi EPBiH	Model ponuđene punionice mora biti integrisan sa Etrel OCEAN softverom po protokolu OCPP 1.6. ili novije verzije (u smislu kompatibilnosti opreme, obavljenog testiranja i izvršenih potrebnih prilagođenja sa obje strane za normalno i uspješno odvijanje OCPP komunikacije) ili ponuđač treba o svom trošku obezbijediti integraciju po protokolu

OCPP 1.6. ili više verzije drugih sistema u vlasništvu trećih lica

U tački 4. Tehničke specifikacije zahtjeva se:

6. Nadmorska visina (za 9 punionica) m <1000m

7. Nadmorska visina (za 1 punionicu) m 1300m

10. Maksimalni pritisak vjetra daN/m2 130 daN/m2

11. Izokeranuički nivo ----75

12. Stepen zagađenja ----II

30. Daljinski nadzor i konfiguracija punionice: Ima

-putem centralnog sistema za nadzor i upravljanje Etrel Ocean i

-putem direktnog pristupa punionici od strane EPBiH,

nezavisno od OCPP sistema i bilo kakvih drugih sistema u vlasništvu trećih lica

Zahtijevane funkcije moraju biti trajno obezbijeđene

29. Protokol za komunikaciju sa nadzornim centrom — OCPP (Open Charge Point Protocol) 1.6. ili više

32 Kompatibilnost sa postojećim OCPP sistemom koji koristi EPBiH: Ima

Model ponuđene punionice mora biti integrisan sa Etrel OCEAN softverom po protokolu OCPP 1.6. ili više verzije (u smislu kompatibilnosti opreme, obavljenog testiranja i izvršenih potrebnih prilagođenja sa obje strane za normalno i uspješno odvijanje OCPP komunikacije) ili ponuđač treba o svom trošku obezbijediti integraciju po protokolu OCPP 1.6. ili više verzije

Kao što se vidi iz tehničkih specifikacija ugovornog organa, proizlazi da je "ETREL" kao proizvođač i software i punjača preferiran u odnosu na druge potencijalne ponuđače koji su sposobni izvršiti predmetnu javnu nabavu a nisu već integrirani u navedeni Etrel OCEAN software.

Sasvim je jasno da svi punjači koji se nude u predmetnoj nabavi trebaju podržavati Protokol iz točke 29. Tehničkih zahtjeva (Protokol za komunikaciju sa nadzornim centrom OCPP (Open Charge Point Protocol) 1.6. ili više) što podrazumijeva da je punjač spreman i da se može integrirati na Etrel OCEAN softvvare, ali integracija ne može biti obveza ponuditelja nego je ugovorni organ mora zahtjevati od proizvođača Etrel OCEAN softvvare da integrira te punjače u svoj software a ni u kom slučaju da se taj teret stavlja na ponuditelja. Ponuditelj ne može znati rokove, cijenu, i sve druge prateće troškove za tu integraciju i sa tim se ponuditelji dovode u neravnopravan položaj, ne potiče se aktivna i pravična konkurencija, i favorizira se Etrel koji ima

monopolistički položaj na način da isti sami mogu odlučiti koga će integrirati ili neće u svoj softvvare i po kojoj cijeni i u kojim rokovima.

Proizlazi da, ukoliko se ponuđač ne sa Etrel-om oko integracije (cijene , rokovi ...) praktično je diskvalificiran i nema mogućnost da sudjeluje u ovom postupku nabave , iako je istu nabavu mogao izvršiti da nije bilo rigoroznih zahtjeva ugovornog organa.

U odnosu na tačke 6.,7., 10. i 12. iz Tehničkih specifikacija, nije jasno na osnovu čega se dokazuju traženi zahtjevi koji nisu u običajni za predmetni postupak nabave, i većina ponuditelja je nema u svojoj dokumentaciji. Nije jasno na osnovu čega se to dokazuje, i zbog se uopšte i zahtijevaju jer je očigledno da se favorizira onaj proizvođač koji posjeduje određene certifikate kojim se dokazuju ovi zahtjevi. Isti zahtjevi nisu vezani za ispravno funkcioniranje predmetne opreme. Ovakvim zahtjevom, ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavama, koja odredba propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Svi ovi zahtjevi ugovornog tijela su protivni osnovnom načelu iz člana 3. Zakona o javnim nabavama, jer su isti zahtjevi bespotrebni i ne potiče se aktivna i pravična konkurencija. Odredbom člana 52. stav (1) Zakona o javnim nabavama , ugovorni organ je dužan propisati tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. I prema stavu Suda Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je dužan da postupa u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavama, i da poduzme sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravilna i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana , nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabave (str. 2. Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: sl 3 u 033217 19 U od 31.03.2021 godine)

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorni organ, ili Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu poništi, izmjeni i uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavama, uz naknadu troškova postupka na ime advokatskog zastupanja u iznosu od 935,00 KM i eventualno troškova naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kao prvo želi da obrazloži ulogu softvera Etrel Ocean u pružanju usluge punjenja električnih vozila. Softver za nadzor i upravljanje (nabavljeno rješenje Etrel Ocean) predstavlja integrabilni i neizostavni dio pružanja usluge punjenja električnih vozila, jer se kroz komunikaciju punionice i softvera pri prijavi na punionicu autenticiraju vozači, tj. prepoznaje njihov identitet, preko ovog softvera se vrši nadzor i upravljanje procesa punjenja, a u planu je i vršenje naplate i roaminga korištenjem ovog softvera u budućnosti. Sve je ovo nemoguće pružati korisnicima bez softverskog rješenja. Rješenje Etrel Ocean je nabavljeno u skladu sa Zakonom o javnim

nabavkama i interes JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je da sve buduće punionice se mogu integrisati sa ovim softverom, inače veliki dio funkcionalnosti se ne može pružiti vozačima ako punionice nisu integrisane sa softverom. Nabavka punionica koje ne podržavaju sve funkcionalnosti softvera je nedopustiva jer bi se radilo o nesavjesnom trošenju sredstava za proizvod koji ne može ostvariti punu uslugu, i u tom kontekstu je pripremljen i predmetni tender.

Preduslov za integraciju sa softverom je da punionica podržava OCPP protokol komunikacije, a integraciju punionice u softver vrši firma Etrel u saradnji sa proizvođačem. Veliki broj kompanija je već prošao ovaj proces integracije (spisak u prilogu), a proces košta 1.995 € i plaća se jednokratno pri prvoj integraciji (dopis u prilogu).

Kao što se vidi iz priloga (dopis u prilogu), kompanija Etrel nediskriminatorno vrši integraciju punionica u Ocean sistem za svaku kompaniju koja plati navedenu cijenu. U slučaju kada se tenderom ne bi tražila integracija sa Ocean softverom o trošku Ponuđača, tada u istom položaju ne bi bili ponuđači bez završene integracije i oni koji već imaju završenu (plaćenu) integraciju svoje punionice.

Također, s druge strane, za svaku narednu integraciju nove punionice JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo bi morala provesti javnu nabavku integracije punionice na postojeći sistem, te je kao takva punionica neupotrebljiva u sistemu do završetka integracije, a time bi svjesno napravili direktnu štetu. Navodi da predmetni tender ne preferira Etrel kao ponuđača punionica, jer veliki broj kompanija je napravio integraciju sa Ocean softverom, te je otvorena mogucnost aktivne konkurencije na ovom tenderu. Kao informaciju daje da do sada niti jedan tender za nabavku punionica u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo nije dobila kompanija Etrel, iako je njihov softver nabavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Što se tiče zahtjeva iz Tehničke specifikacije br. 6., 7., 10. i 12., riječ je o klimatskim i ambijentalnim uslovima koje mora ispunjavati ponuđena punionica. Ovi zahtjevi su obavezan sastavni dio pri projektovanju predmetnog rješenja i izradi projekata (glavni, izvedbeni, projekat izvedenog stanja), a dokazuju se odgovarajućom dokumentacijom ili izjavama od strane proizvođača punionica. Ove zahtjeve punionice moraju ispuniti jer sa radi o uslovima sredine u kojima će raditi. Stoga je jedna od punionica tražena da može raditi na nadmorskoj visini do 1300 m, s obzirom da će ista biti ugrađena na jednom od skijališta u BiH.

Obzirom na izneseno, stav ovog ugovornog organa je da predmetnom tenderskom dokumentacijom nisu povrijeđene odredbe člana 44. Zakona o javnim nabavkama i da je ista utvrđena u skladu sa osnovnim principima utvrđenim u članu 3. navedenog zakona, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je ugovorni organ svojim izjašnjenjem potvrdio navode iz žalbe da su ponuđači koji nisu u trenutku objave dobili certifikat da su integrirani u sistem Etrel Ocean diskriminirani u pogledu troškova integracije u sistem koje trebaju snositi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, i to tehnički dio tačka 2., 3.-3.1, 4. jer smatra da je „Etrel" kao proizvođač i softwera i punjača preferiran u odnosu na druge potencijalne ponuđače koji nisu integrirani u Etrel Ocean software. Ugovorni organ u izjašnjenju obrazlaže da je u skladu sa ZJN proveo odvojeni postupak nabavke sofvera kojeg sada ima u svom vlasništvu, te da će sve punionice morati biti integrirane u postojeći softver. Također dostavlja dokaze da je integracija u taj softver dostupna svim zainteresiranim firmama i po kojoj cijeni.

Uvidom u osporenu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio prije svega da je predmet nabavke: Nabavka AC punionica za električna vozila sa instalacijom i puštanjem u rad.

Dalje je utvrđeno u obrascu za cijenu ponude da se nabavka sastoji od nabavke robe-10 punionica sa opisanim tehničkim karakteristikama i usluge izrade projektne dokumentacije, montaže, te povezivanja punionice na WAN mrežu ugovornog organa i OCPP sistem za nadzor i upravljanje.

Uvidom u Tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije vidljivo je da je zahtijevano da ponuđena punioca ima kompatibilnost sa postojećim OCPP sistemom koji koristi EPBiH. Model ponuđene punionice mora biti integrisan sa Etrel OCEAN softverom po protokolu OCPP 1.6. ili novije verzije (u smislu kompatibilnosti opreme, obavljenog testiranja i izvršenih potrebnih prilagođenja sa obje strane za normalno i uspješno odvijanje OCPP komunikacije) ili ponuđač treba o svom trošku obezbijediti integraciju po protokolu OCPP 1.6. ili više verzije drugih sistema u vlasništvu trećih lica.

Uvidom u dokaze dostavljene od strane ugovornog organa utvrđeno je da se na listi nalazi veliki broj firmi koje su integrirane po protokolu OCPP 1.6. i da je proces takozvane integracije u Etrel Ocean Sistem dozvoljen bez posebnih ograničenja svim stanicama i košta 1.990 eura.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nabavlja punionice za električna vozila a ne softver. Dakle, ugovorni organ je proces nabavke softvera proveo u posebnom postupku, koji softver sada koristi u svom okruženju, a u predmetnom postupku provodi nabavku punionica koje moraju biti integrirane u softver koji posjeduje ugovorni organ. Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije preferirao proizvođača punionica niti je tehničkom specifikacijom uputio na proizvođača punionica. Ugovorni organ je postavio uslov da navedena punioca bude kompatibilna sa postojećim OCPP sistemom koji ugovorni organ već koristi, a na što ima pravo. Pored toga, ugovorni organ je dokazao ovom organu da postavljenim uslovom nije prekršio osnovno načelo javnih nabavki a to

je pravična i aktivna konkurencija. Dakle, svi zainteresirani ponuđači ukoliko imaju interes za učešće mogu učestvovati u predmetnom postupku, pod uslovom da izvrše integraciju sa Etrel OCEAN softverom po protokolu OCPP 1.6. o svom trošku. Navedeni uslov ne predstavlja diskriminaciju bilo kojeg ponuđača, postupak integracije je transparentan što dokazuje ugovorni organ dopisom firme koja provodi postupak integracije, te isto tako ne predstavlja ograničavajući faktor za učešće jer cijena od 1.990 eura nije nesrazmjerna naspram procijenjene vrijednosti nabavke od 152.000,00 KM. Dakle žalitelj ali i svi drugi ponuđači su u potpuno istom položaju i mogu platiti navedeni iznos koji u konačnici mogu ukalkulisati u cijenu svoje ponude, te je neosnovan navod žalitelja da je ugovorni organ dužan o svom trošku naknadno vršiti integraciju u postojeći sistem. Neosnovan je i navod žalitelja da je postavljenim uslovom ugovorni organ počinio povredu općih principa javnih nabavki, jer žalitelj ničim nije dokazao da je ugovorni organ na bilo koji način diskriminirao žalitelja kao ponuđača u postupku.

Žalitelja dalje osporava tačku 4. tehničke specifikacije, i to zahtjeve iz tačaka 6., 7., 10. i 12. koji se odnose na nadmorsku visinu, pritisak vjetra i stepen zagađenja, jer mu nije jasno na osnovu čega se dokazuju traženi zahtjevi. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se navedeno dokazuje odgovarajućom dokumentacijom ili izjavama od strane proizvođača punionica.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, 4. Tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ sačinio tabelu sa zahtijevanim karakteristikama među kojima su i klimatski uslovi na mjestu rada punionice koje žalitelj osporava. U istoj tabeli ugovorni organ je predvidio praznu kolonu koju popunjava ponuđač i u koju navodi tačan tip proizvoda i proizvođača. Dakle ugovorni organ nije propisao posebno za svaki zahtjev iz tehničke specifikacije kako se dokazuje, nego je ostavio praznu kolonu u koju ponuđač treba navesti podatke o ponuđenom. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ kako za osporene stavke u tabeli, tako i za sve ostale stavke na identičan način utvrdio zahtjeve bez posebnih uslova i traženih dokaza. S obzirom da je ugovorni organ naveo jasne i precizne uslove, između ostalog i nadmorsku visinu za rad punionice te stepen zagađenja, što je pravo ugovornog organa da definiše predmet nabavke u odnosu na svoje stvarne potrebe i određuje uslove koje roba treba da ima, vodeći računa o oganičenjima koja mu postavlja Zakon o javnim nabavkama, a da žalitelj nije ničim dokazao da su propisani uslovi u suprotnosti sa bilo kojom odredbom Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni navod žalitelja paušalnim i neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-Sinfon putem advokata Sida Sarajčić Sarajevo

-JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo

-evidencija

-a/a